**附件4.**

**大赛评分标准**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评分项目** | **占比** | **分数档** | **评分解释** |
| 问题的提出 | 10% | 高：7-10 | 问题描述具体、视角独到；针对项目议题所提出的问题十分有意义 |
| 中：4-6 | 问题描述具体、针对项目议题所提出的问题比较传统，问题意义一般 |
| 低：0-3 | 问题描述模糊，不着边际，问题无关紧要 |
| 问题的解决思路及创新性 | 30% | 高：21-30 | 创新性强，新模式、运用了可持续思维；见解独到、逻辑贯通；可有效解决问题，预期效果明显 |
| 中：14-20 | 创新性一般，没有明显的商业思维，逻辑贯通，操作性强，对于解决该问题有很大帮助，预期效果良好 |
| 低：0-10 | 传统解决模式，思路描述不清晰，思路无新意，逻辑混乱，操作性差，预期效果不明显 |
| 落地可行性 | 20% | 高：14-20 | 落地实施方案详细，预算合理，可行性强，遵循“小成本，大公益”的理念 |
| 中：7-13 | 有具体落地实施方案。实施预算可量化，但开展难度较大，成本较高 |
| 低：0-6 | 无具体落地实施方案，耗费资源巨大，可行性差 |
| 方案有长期影响力 | 30% | 高：21-30 | 方案可长期实施，有自我造血能力。实施后影响范围广、社会关注度强，能实际解决所存在的问题 |
| 中：14-20 | 方案在长期实施上有局限，但短期内效果好。实施后能产生不错的社会影响力，可以获得一定的社会关注度，对解决问题有较大帮助 |
| 低：0-10 | 方案在长、短期都有先。实施社会关注度不强，影响范围很小，对解决问题 |
| 舞台演说力 | 10% | 高：6-10 | 展现能力强，思路清晰，准确表达提出问题的意义及解决该问题的执行方案 |
| 低：0-5 | 展现能力一般，思路一般，勉强阐述提出问题的意义及解决问题的执行方案 |